



Teoría del Desarrollo II
Magíster en Desarrollo y Cooperación Internacional
IEI – U. de Chile

Profesor: Ramón E. López

Créditos: 5

Carga horaria semanal: 4

I. Descripción del curso:

En los años ochenta la teoría del desarrollo en América Latina y el mundo prácticamente había perdido relevancia para ser sustituida por la escuela neoclásica y neoliberal. La forma de ver el desarrollo en este contexto era que la plena vigencia del mercado y la apertura económica a la globalización con tan reducida injerencia del estado como fuera posible eran las claves para salir de la pobreza, y eventualmente lograr el desarrollo. El gran problema del subdesarrollo era uno solo, la asfixia de la iniciativa individual por parte de un estado ineficiente y burocrático. Por lo tanto la receta para salir del subdesarrollo era también una sola, minimizar el rol de ese estado asfixiante reduciéndolo a sus roles más elementales.

El llamado consenso de Washington fue un compendio de políticas públicas que iban dirigidas en la dirección de cumplir esa receta, lo que llevó a la mayoría de los países Latinoamericanos a implementar un programa de liberalización económica y privatizaciones prácticamente sin precedentes.

Sin embargo al cabo de más de una década desde su implementación, ya a comienzos de los años noventa, empiezan a aparecer signos de fuertes inestabilidades económicas y financieras, sobre todo luego de la liberalización de las cuentas de capitales, aumento de las desigualdades, falta de diversificación económica que aumentan la vulnerabilidad externa de las economías, especialización en exportaciones de bajo contenido tecnológico y desindustrialización. Todo esto hace al modelo cada vez más susceptible a la creciente crítica desarrollista.

Ya a comienzos de los dos mil la visión desarrollista emerge con cada vez más fuerza, apareciendo el neo-estructuralismo como visión alternativa una vez más. Un segmento de la propia escuela neoclásica se renueva integrando aspectos interdisciplinarios e incluyendo el análisis de las instituciones y la historia como ejes claves en el análisis del periodo actual y como bases para conclusiones sobre políticas públicas diferentes. La crítica desde el interior del neoclasicismo se hace particularmente vigorosa después de la gran recesión de 2008-09, que demuestra con nitidez la falacia de muchos de los postulados neoclásicos convencionales. Así también el desarrollismo vuelve con fuerza, sobre todo a partir de profundos análisis de la experiencia asiática.

II. Objetivos

1. Evaluar los obstáculos que conspiran contra un desarrollo social y ambientalmente sostenible con particular referencia a países de desarrollo intermedio.
2. Comprender la trampa de los ingresos medios: ¿Existe? Si existe, ¿cuáles son sus orígenes?
3. Identificar instituciones y estructuras políticas que conspiran contra el desarrollo.
4. Discutir políticas públicas e instituciones que promueven el desarrollo con equidad social y aquellas que conspiran contra él.

III. Contenido

1. Aspectos conceptuales

- 1.1. Los grandes activos para el desarrollo: activos tangibles (capital físico, financiero), activos intangibles (capital humano como educación y salud, tecnología, instituciones y capital social) y activos naturales (medio ambiente, recursos naturales renovables y no renovables).
- 1.2. Complementariedad entre los activos: La importancia del desarrollo **equilibrado** y **balanceado** de ellos para sustentar el desarrollo económico y social.
- 1.3. El rol de la productividad como motor del crecimiento económico y social.
- 1.4. Crecimiento de la productividad versus acumulación de factores productivos.
- 1.5. Desigualdad y crecimiento económico de largo plazo: “wage-led” versus “profit-led” growth.

Bibliografía: 18, 19, 20, 21, 33, 35; d.

2. Las tendencias seculares del capitalismo contemporáneo y su impacto en América Latina.

- 2.1. Democracia y desarrollo económico: Los grandes ciclos económicos y políticos.
- 2.2. La creciente desigualdad en el mundo.
- 2.3. Las oligarquías locales como entes recalcitrantes y no dispuestos a negociar pactos sociales: el rol de la desaparición de la Unión Soviética y el rol del creciente poder sin contrapesos de EE.UU. como apoyo de las oligarquías en América Latina.
- 2.4. Un efecto: baja capacidad del estado de obtener recursos tributarios. Incapacidad del estado para invertir en bienes públicos y semipúblicos en los cuales el sector privado no invierte.
- 2.5. Baja el potencial de crecimiento de largo plazo y perpetuación de la desigualdad social.

Bibliografía: 2 (Intro y cap. 1), 20, 22 (Intro conceptual), 25 (Intro más cap. 1), 27; a; f; g.

3. Historia reciente del desarrollo en América Latina: evaluación de la apertura en países que arrastran altísimos niveles históricos de desigualdad.

- 3.1. Los 80s y la década perdida.
- 3.2. Salida: la liberalización financiera y comercial; privatizaciones, reducción del rol del estado en la economía, desregulación de los mercados, desregulación del mercado del trabajo.
- 3.3. Inestabilidad financiera y económica: Argentina, Brasil, México y la crisis asiática de los noventas.
- 3.4. La emergencia de China y el superciclo de los commodities.
- 3.5. El nuevo siglo: Crecimiento sin equidad social y con amplia destrucción ambiental.
- 3.6. Algún progreso en disminución de la pobreza pero la desigualdad continúa a niveles históricos o mayores.
- 3.7. El progresivo agotamiento de los recursos naturales y el medio ambiente como factor que limita el potencial del modelo neoliberal y frena el crecimiento económico.

Bibliografía: 5 (Intro), 8, 14, 21, 27, 28, 33.

Biblio obligatoria: 17 (Intro y Cap. 4)

4. Neo-estructuralismo.

- 4.1. ¿Un desarrollo frustrado una vez más?
- 4.2. Un crecimiento vulnerable a los shocks externos: Crecimiento sin diversificación, dependiente de unos pocos commodities.
- 4.3. Creciente especialización en las industrias más ambientalmente contaminantes y depredadoras de los recursos naturales.
- 4.4. Una sociedad civil más organizada y consciente de sus derechos como un obstáculo al crecimiento no sustentable.
- 4.5. Neo-estructuralismo y el nuevo modelo de la CEPAL.
- 4.6. Ejemplos: los problemas del neoliberalismo en países de América Latina en los 90' y 2000.

Bibliografía: 9, 16; e.

5. Instituciones y desarrollo I: el neo-institucionalismo.

- 5.1. Historia, inercia y path-dependency.
- 5.2. El rol del colonialismo en el crecimiento contemporáneo.
- 5.3. Instituciones inclusivas versus extractivas.
- 5.4. Costos de transacción, derechos de propiedad y mercados.

Bibliografía: 1, 7, 8, 23 (cap. 1), 29

6. Instituciones y desarrollo II: política y economía.

- 6.1. Poder económico, distribución y políticas públicas: la magnificación de las fallas de mercado y sus consecuencias.
- 6.2. Crítica al libre mercado: ventajas comparativas estáticas versus dinámicas, inestabilidad financiera y economías de enclave.
- 6.3. El estado depredador
- 6.4. Estados desarrollistas: burocracia y políticas industriales.
- 6.5. Ejemplos: Asia versus América Latina.

Bibliografía: 7, 8

7. Desarrollo humano y libertad: La aproximación de Sen

Bibliografía: 24

IV. Evaluación

- a) Escribir y presentar en clase un ensayo individual a ser asignado: 40%
- b) Participación en clase y talleres: 10%
- c) Examen final: 50%

V. Bibliografía

1. Acemoglu, D., Robinson, J. (2010). The Role of Institutions in Growth and Development. *Review of Economics and Institutions*, 1 (2), Article 1. . doi:10.5202/rei.v1i2.1.
2. Acemoglu, Daron, and James A. Robinson (2012). *Why Nations Fail*. Crown Publishing Group, New York.
3. Amsden, A. (1992). *Asia's next giant: South Korea and late industrialization*. Oxford University Press, UK.
4. Atkinson, Anthony B., Thomas Piketty, and Emmanuel Saez (2011), "Top Incomes in the Long Run of History." *Journal of Economic Literature*, 49(1): 3-71.
5. Bertola, L. y J.A. Ocampo (2012). *The economic development of Latin America since independence*. Oxford University Press, UK.
6. Bloom, D.E., Canning, D. & Sevilla, J., (2001). *The Effect of Health on Economic Growth: Theory and Evidence*. NBER Working Paper.
7. Chang, H-J. (2001). *Breaking the Mould: An Institutionalist Political Economy Alternative to the Neoliberal Theory of the Market and the State*. Social Policy and Development, Number 6, UNRISD.
8. Chang, H-J. (2010). *Kicking Away the Ladder: Development Strategy in Historical Perspective* (Anthem; 2002).
9. Cimoli, M. and Porcile, G. (2011). "Tecnología, heterogeneidad y crecimiento: una caja de herramientas estructuralistas". *Series de Desarrollo productivo*, No 194, CEPAL, Chile.

10. Deaton, Angus. 2003. "Health, Inequality, and Economic Development." *Journal of Economic Literature*, 41(1): 113–158.
11. Evans, P. (1995). *Embedded autonomy*. Princeton University Press, USA.
12. Gallagher, K. (2016). *The China triangle: Latin America's China boom and the fate of the Washington consensus*. Oxford University Press, UK.
13. Goldberg, Pinelopi Koujianou, and Nina Pavcnik. 2007. "Distributional Effects of Globalization in Developing Countries." *Journal of Economic Literature*, 45(1): 39–82.
14. Harris, Richard L. (2000). "The Effects of Globalization and Neoliberalism in Latin America at the Beginning of the Millennium." In *Critical Perspectives on Globalization and Neoliberalism in the Developing Countries*, ed. Richard Harris y Melinda Seid, 139–62. Leiden: Brill.
15. Hanushek, E. & Kimko, D. (2000), "Schooling, Labor-force Quality, and the Growth of Nations." *The American Economic Review*, 90(5) 1184-1208.
16. Kohli, A. (2004). *State-directed development*. Cambridge University Press, UK.
17. López, Ramón, and Michael A. Toman, 2006. *Economic Development and Environmental Sustainability: New Policy Options*, Oxford University Press, Oxford, UK.
18. López, R. "Fiscal Policy: Promoting Faustian Growth", in Sehnbruch and Siavelis (eds.), *Democratic Chile, the Politics and Policies of a Historic Coalition, 1990-2010*, Lynne Rienner, Boulder, Colorado (2014).
19. López, R. and E. Figueroa (2016). "On the nexus between fiscal policy and sustainable development", *Sustainable Development*, Vol. 24, pp. 201-219.
20. López, R., E. Figueroa and P. Gutiérrez (2013). "La 'parte del león': Nuevas estimaciones de la participación de los súper ricos en el ingreso de Chile". *Serie Documentos de Trabajo*, Universidad de Chile, Departamento de Economía, Vol. 379 · pp. 1 - 32 · Marzo · 2013.
21. López, R. (2010). "Global economic crises, environmental-resource scarcity and wealth concentration", *CEPAL Review*, 102, pp 27-47, December, 2010.
22. López, R. (2018). "Power in economics: Growth, inequality and politics", *Serie Documentos de Trabajo*, No. 476, Diciembre 2018, FEN, Universidad de Chile.
23. North, D. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge University Press, USA.
24. Nussbaum, M. (2013). *Creating capabilities, the human development approach*. Belknap Press, USA.
25. Piketty, Thomas, 2013. *Capital in the twenty-first century*. Harvard University Press.
26. Pinto Santa Cruz, Aníbal (1973) *Chile, un caso de desarrollo frustrado*. Editorial Universidad de Santiago de Chile. 2006.
27. Rodrik, Dani, (2000), "Institutions for High Quality Growth: What They Are and to Acquire Them," *Studies in Comparative Economic Development*, 35(3), pp. 3-31.
28. Rodrik, D. (2004). "Industrial policy for the twenty-first century". CEPR no. 4767.
29. Rodrik, Subramanian, Trebbi (2002) "Institutions Rule: The Primacy of Institutions over Geography and Integration in Economic Development".
30. Rodriguez, J. (2014). "La economía política de la desigualdad de ingreso en Chile, 1850-2009". Universidad de la Republica, Uruguay.
31. Sen, A. (1999). *Desarrollo y Libertad*. Editorial Planeta, España.
32. Sokoloff, K. and S. Engerman (2000). "Institutions, factor endowment and paths of development in the New World". *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 14, No 3.

33. Stiglitz, Joseph. (1998). "Towards a New Paradigm for Development: Strategies, Policies and Processes". Prebisch Lecture.
34. van der Ploeg, Frederick. 2011. "Natural Resources: Curse or Blessing?" *Journal of Economic Literature*, 49(2): 366–420.
35. Villanueva, Fernando (2019) "Wage-led or Profit-led Economic Growth: The Case of Chile 1996-2017". Tesis para optar al grado de Magíster en Análisis Económico, Facultad de Economía y Negocios, U. de Chile.

Recommended Media Articles (Newspaper/Magazine/Essays):

- a. Cowen, T. (2011). "The Inequality That Matters", *The American Interest Online*, February, 2011.
- b. Fukuyama, F. (2011). "Left out", *The American Interest Online*, February, 2011.
- c. Fukuyama, F. and S. Colby (2009). "What were they thinking?" *The American Interest*, September/October 2011.
- d. Krugman, Paul (1999). "The Fall and Rise of Development Economics", At: <http://web.mit.edu/krugman/www/dishpan.html>
- e. López, Ramon (2011). "Economic Crises in a World of Resource Scarcity and Wealth Inequality" *Triple Crisis: Global Perspectives on Finance, Development, and Environment*. <http://triplecrisis.com/economic-crises-in-a-world-of-resource-scarcity/>
- f. López, Ramón (2020). "Un país vulnerable en la hora de la verdad", CIPER. <https://ciperchile.cl/2020/04/05/un-pais-vulnerable-en-la-hora-de-la-verdad/>
- g. López, Ramón (2020). "Un país vulnerable en la hora de la verdad", CIPER. <https://ciperchile.cl/2020/04/11/un-pais-vulnerable-en-su-hora-de-la-verdad-la-salida/>
- h. López, Ramón (2020). "La insensatez del programa de créditos del gobierno". <https://www.elmostrador.cl/destacado/2020/04/28/la-insensatez-del-programa-de-creditos-del-gobierno/>
- i. López, Ramón (2020). "Los ricos, los súper ricos y el financiamiento de la crisis". <https://ciperchile.cl/2020/05/06/los-ricos-los-super-ricos-y-el-financiamiento-de-la-tesis/>
- j. Noah, Timothy (2010). "The great divergence", *Slate*, September 6-16, 2010
- k. Stiglitz, Joseph E. (2011), "Of the 1%, By the 1%, For the 1%", *Vanity Fair*, May 2011 <http://www.vanityfair.com/society/features/2011/05/top-one-percent-201105>